2016D41936

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

De vaste commissie voor Financiën heeft op 3 november 2016 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over zijn voorhangbrief van 14 oktober 2016 over Holland Casino NV (Kamerstuk 34 576, A/ nr. 1)

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorhangbrief Holland Casino NV. Het exploiteren van een gokbedrijf is geen overheidstaak. Daarom zijn de leden van de VVD-fractie voorstander van de verkoop van Holland Casino. Dit moet natuurlijk zorgvuldig gebeuren. Goed dat het kabinet daartoe verdere voorbereidende stappen zet. Ook al past deze stap ook in de lijn om de rechtsvorm in lijn te brengen met het beleid uit de Nota Deelnemingenbeleid rijksoverheid 2013.

Kan het kabinet aangeven wat de vervolgstappen zijn en het tijdpad is voor de verkoop van Holland Casino?

Er is gekozen voor een transformatie van stichting naar NV. Waarom is niet gekozen voor een omzetting van een stichting naar een NV? In hoeverre zou het «beklemd vermogen» een probleem zijn geweest of was dit gewoon simpel oplosbaar? Zo nee, waarom zou dit een probleem zijn?

Bij een transformatie van stichting naar NV is overdrachtsbelasting verschuldigd door Holland Casino NV. Kan het kabinet (eventueel vertrouwelijk) aangeven hoeveel de overdrachtsbelasting van 6% is?

En wanneer kan ook breder inzicht aan de Tweede Kamer worden gegeven met betrekking tot de financiële aspecten van de verkoop van Holland Casino?

De Algemene Rekenkamer heeft op grond van artikel 34 Comptabiliteitswet 2001 een brief gestuurd over de oprichting van Holland Casino NV in dit kader. Wat is de exacte rol van de Algemene Rekenkamer en waarover moeten zij adviseren? De leden van de fractie van de VVD kunnen zich vinden in de reactie van het kabinet op de brief van de Algemene Rekenkamer.

Bij de stukken zijn ook de concept-statuten Holland Casino NV gevoegd. Kan het kabinet aangeven op welke punten deze concept-statuten afwijken van de standaardstatuten en waarom?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorhangbrief. Deze leden hebben nog enkele vragen en opmerkingen.

Hoe verhouden de artikelen 2.2 (doel) en 2.3 (belangen) van de statuten zich tot elkaar? Waarom is het (commerciële) doel in veel grotere mate uitgeschreven dan de publieke belangen? Op welke manier wordt geregeld dat doel en belangen met elkaar in overeenstemming blijven? Op welke manier kan de aandeelhouder van Holland Casino de vennootschap houden aan art. 2.2. en art. 2.3 van de statuten? Kan de aandeelhouder voorgenomen besluiten in de AVA toetsen aan art. 2.2. en art. 2.3 van de statuten? Is na privatisering gegarandeerd dat art. 2.2 en art. 2.3 ongewijzigd zullen blijven?

Zijn bij alle andere staatsdeelnemingen inmiddels ook alle relevante publieke belangen in de statuten opgenomen, waar de leden van de PvdA-fractie een aantal jaren geleden om gevraagd hebben? Kan het

kabinet een overzicht geven van de publieke belangen die opgenomen zijn in de statuten van de staatsdeelnemingen?

Waarom past een vennootschap beter bij de bedrijfsmatige activiteiten van Holland Casino dan een stichting? Dat maakt voor de activiteiten op de werkvloer toch niet heel veel verschil? Of heeft Holland Casino in alle jaren sinds de oprichting in1976 een suboptimale rechtsvorm gehad? Waarom is in het wetsvoorstel kansspelen op afstand (33 996) voorzien dat vergunningen slechts worden verleend aan kapitaalvennootschappen? Klopt het dat in andere regulerende wetgeving, of wetgeving verband houdende met vergunningverlening, niet per definitie een bepaalde rechtsvorm wordt voorgeschreven?

Wat is de stand van zaken m.b.t. de toetsing door de Autoriteit Consument en Markt (ACM), die zou gaan bezien of er voldoende concurrentie is op de casinomarkt? Wat is de uitkomst van deze toetsing?

Waarom is er gekozen voor de rechtsvorm afsplitsing in plaats van omzetting als dit betekent dat er overdrachtsbelasting van 6% betaald moet worden? Welk bedrag gaat het dan om? Wordt Holland Casino gecompenseerd voor dit bedrag?

Kan het kabinet aangeven hoe lang de periode gaat duren dat de overheid 100% van de aandelen van Holland Casino in haar bezit houdt?

Hoe groot acht het kabinet de kans dat de wetswijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime (34 471) in werking treedt, voordat de stichting Holland Casino is opgeheven? Hoe verhoudt de inwerkingtreding van deze wetswijziging tot het vervallen van de bevoegdheid van de Algemene Rekenkamer tot onafhankelijke externe controle op publieke belangen?

De Staatssecretaris stelt in de brief dat het huidige bezoldigingsbeleid in lijn is met het beleid zoals uiteengezet in de Nota Deelnemingenbeleid rijksoverheid 2013, terwijl in de brief van de Algemene Rekenkamer staat dat Stichting Holland Casino één van de drie staatsdeelnemingen is waar een variabele beloning van meer dan de (volgens nota staatsdeelnemingen) maximale 20% van het vaste salaris mogelijk is. Kan het kabinet dit verschil toelichten?

Op basis van de huidige Comptabiliteitswet heeft de Algemene Rekenkamer geen bevoegdheden om onderzoek te doen bij dochtervennootschappen. Welke procedure zal na de privatisering van Holland Casino NV van toepassing zijn en tot hoeverre is de Algemene Rekenkamer hierbij betrokken?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP hebben met interesse kennisgenomen van de voorhangbrief Holland Casino NV en de daarbij behorende bijlages. Zij hebben hierover evenwel nog enkele vragen.

Het tijdstip waarop deze voorhangbrief aan de orde komt bevreemdt de leden van de fractie van de SP enigszins. Zij vragen aan de Staatssecretaris waarom ervoor is gekozen reeds nu over te gaan tot omvorming van de stichting Holland Casino naar de rechtsvorm van een NV. Waarom wordt hiermee niet gewacht tot na de wetsbehandeling van de modernisering van het speelcasinoregime? Is het niet voorbarig om deze beslissing nu al te nemen, terwijl het politieke debat feitelijk nog plaats moet vinden? Worden er in de periode van nu tot en met de behandeling

van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime onomkeerbare stappen genomen met betrekking tot de privatisering van Holland Casino? Kan de vergunning voor Holland Casino NV naar aanleiding van de behandeling van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime nog aangepast worden?

Preventie en controle van gokverslaving is, volgens de leden van de SP-fractie, bij uitstek een overheidstaak en naar het oordeel van deze leden het belangrijkste doel van het Nederlandse kansspelbeleid. Kan de Staatssecretaris garanderen dat het preventie en controlebeleid van gokverslaving op eenzelfde niveau zal blijven na de privatisering van Holland Casino?

Graag horen deze leden hoe lang de periode zal duren dat de Algemene Rekenkamer geen onderzoek kan doen naar Holland Casino. Hoe denkt de Staatssecretaris te waarborgen dat toch toezicht gehouden kan worden op Holland Casino gedurende deze periode?

De leden van de fractie van de SP lezen in de brief van de Staatssecretaris dat: «Holland Casino NV waar mogelijk ook de Nederlandse Corporate Governance Code [zal] naleven». In welke gevallen denkt Holland Casino NV van de Corporate Governance Code te gaan afwijken? Waarom zal Holland Casino NV de Corporate Governance Code niet gewoon volledig naleven? Is de Staatssecretaris bereid om hierover in gesprek te gaan met Holland Casino?

In navolging van de ondernemingsraad van Holland Casino vragen de leden van de SP hoe de Staatssecretaris de rechtspositie van de huidige medewerkers van Holland Casino gaat beschermen bij de privatisering van Holland Casino. Klopt het dat er voorzien wordt dat vestigingen van Holland Casino zullen verdwijnen bij transformatie van de stichting naar een NV? Zijn daarmee ook ontslagen gemoeid? Zo ja, hoeveel?

Welk effect zal de privatisering hebben op het bezoldigingsbeleid van Holland Casino? Holland Casino kent geen algemeen verbindend verklaarde cao. Kan de Staatssecretaris ingaan op de zorgen dat de gemiddelde lonen omlaag zullen gaan na de privatisering?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris over transformatie van Holland Casino naar een naamloze vennootschap. Deze leden hebben moeite met de stap die nu wordt gezet, gezien de samenhang met wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime (Kamerstuk 34 471) en het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de kansspelen, de wet op de kansspelbelasting en enkele andere wetten in verband met het organiseren van kansspelen op afstand (Kamerstuk 33 996). Waarom kiest het kabinet er niet voor om de parlementaire behandeling af te wachten van genoemde wetsvoorstellen, alvorens deze stap voor Holland Casino te zetten? De leden van de CDA-fractie vragen dan ook naar de situatie waarin Holland Casino wordt getransformeerd naar een NV, maar de genoemde wetsvoorstellen niet worden aangenomen. Is dat een acceptabele situatie?

De leden van de CDA-fractie vragen ook om een reactie op het advies van de Ondernemingsraad (OR) van Holland Casino, zeker nu de OR aangeeft niet akkoord te gaan met de voorgestelde besluitvorming.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66 fractie hebben met interesse kennisgenomen van de voorgestelde stappen om Holland Casino van een stichting te transformeren in een naamloze vennootschap (NV).

De leden delen de overtuiging van het kabinet dat het aanbieden van kansspelen geen kerntaak van de overheid is. En de transformatie is een eerste stap richting een mogelijke verkoop van Holland Casino.

De leden constateren dat de transformatie een behoorlijk ingewikkelde juridische constructie is geworden. De leden zien echter wel de noodzaak in om de transformatie op deze manier vorm te geven omdat dit in de toekomst voordelig kan zijn voor de verkoop van Holland Casino. Kan de Staatssecretaris toelichten wat de juridische risico's zijn van een dergelijke constructie waarbij de staat pas na twee maanden aandeelhouder zal worden van Holland Casino NV doordat de stichting eerst geliquideerd moet worden?

De leden van de D66 fractie vragen hoe de geschetste transformatie zich verhoudt tot de wet kansspelen op afstand? De leden vragen de Staatssecretaris om het vervolgproces te schetsen na de transformatie. Wordt er na deze transformatie ingezet op de verkoop en privatisering van Holland Casino? Zo ja, op welke termijn wordt ingezet om Holland Casino te privatiseren? Zo nee, waarom wordt hier (nog) niet voor gekozen en op welke termijn zou verkoop worden overwogen?

Al in de inbreng voor het verslag over de Wet kansspelen op afstand, hebben de leden hun zorgen uitgesproken over het feit dat er een grote verantwoordelijkheid komt te liggen bij de vergunninghouders waar het gaat om kansspelverslaving, de bescherming van de consument en de zorgplicht in het preventiebeleid. De leden van de D66-fractie zijn van mening dat de verkoop van Holland Casino pas mogelijk is als de zorgplicht goed is gewaarborgd. Kan de Staatssecretaris toelichten of en hoe de zorgplicht betrokken wordt bij een eventuele verkoop van Holland Casino?

Ook zijn er bij de leden van de D66-fractie zorgen over de verwerking van persoonsgegevens door Holland Casino. Aan welke voorwaarden moet een eventuele koper voldoen zodat bescherming van persoonsgegevens wordt gewaarborgd?